



Eye in the Sky

Hvor langt skal vi gå for at stoppe mennesker, som har intentioner om at dræbe andre?



FORBEREDELSE

SE FILMEN: Filmen kan tilgås på Filmstriben [her](#).

STOP FILMEN: Filmen kan stoppes 3-5 gange af hensyn til flowet. Nedenfor kan findes inspiration til, hvilke tidspunkter i filmen, det kan være relevant at stoppe. AS stilles, når der er flere nye og relevante informationer, som kan ændre vores afgørelse. Se forslag og udvælg selv.

I UNDERVISNINGEN



1 GØR: Vis de første 35 minutter af filmen, hvor vi bliver introduceret til alle de involverede parter, som har en rolle at spille i scenariet, enten som aktører eller ikke-aktører (den "uskyldige nabofamilie").

Fokuser på, at eleverne får et overblik over de forskellige motiver/interesser samt beføjelser og ansvar i forhold til at træffe afgørelser.

Giv elevgrupper ansvaret for:

- 1) Flyvestation Nevada (amerikanere).
- 2) Parklands hus/købmands hus (Al-sharaab).
- 3) Den hemmelige hal samt Peg og Showman (Kenyanse allierede).
- 4) De tilfældige naboer (Alia, mor og far).
- 5) Powells rum.
- 6) Enheden COBRA (Topfolk fra Storbritannien).

Du kan enten indlede med partsindlæg i relation til AS1, hvor elevgrupper repræsenterer de forskellige parter eller lade dem fremføre sagen og derefter have en åben dialog.



AS1: Burde de affyre missilet?

I UNDERVISNINGEN



2 GØR:
Stop film følgende steder:

- 1) 1 time tilbage. Stil AS1 (efter drøftelse mellem embedsfolk, Powell og Benson).
- 2) 55:00: (betydningen af CDE (kan gentages)).
- 3) 49:36: Stil AS1 (der er givet 'grønt lys').
- 4) 47:56: Stil AS3 (Watts står med ansvaret).
- 5) 38:39 eller 39:39: Stil AS1 (Alia eller de mange potentielle ofre).
- 6) 36:26: Stil AS1 (propagandakrigen).
- 7) 27:34: Stil AS4 (få CDE ned!).
- 8) 18:25: Stil AS1 (affyr missil 2).
- 9) Slutningen: Stil AS5.



AS2: Spiller CDE en rolle?

AS3: Burde Watts affyre missilet?

AS4: Skal Katrine bede om, at der manipuleres med CDE-data?

AS5: Burde de have affyret missilet?



INDLEJREDE SPØRGSMÅL

- Hvilke hensyn vægter højest, de juridiske, politiske, militære, etisk hensyn i vores afgørelse?
- Er der andre mulige løsninger på situationen som er bedre?
- Skal alle parter høres i sagen for at træffe afgørelse?
- Skal de underordnede adlyde, når de bliver givet en ordre?
- Er det okay at lyve, hvis det hjælper til at vælge den bedste løsning?
- Skal de være helt sikre på identiteten af folk i huset for at træffe afgørelse?
- Skal de tage hensyn til, hvordan det kan opfattes af befolkningen?
- Hvem fremfører deres sag bedst - betyder det noget for vores beslutning?
- Hvem er de største vindere og tabere (lav evt. liste)?

FILOSOFISKE BEGREBER

- | | | |
|------------------------|------------------------|------------------------------|
| • Overvågning | • Lov og ret | • Liv/død |
| • Aktør/ikke-aktør | • Manipulation | • Sandhed/løgn |
| • Skyldig/ikke-skyldig | • Sikkerhed/usikkerhed | • Risiko/chance/tilfældighed |
| • Ansvar | | |

FILOSOFISK ASSISTANCE



1) DILEMMAET Stop filmen inden aktørerne fremfører deres argumenter i relationer til dilemmaet. Dermed gives mere plads til elevernes eftertænkning og rationaler.

